



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés

Tipo de pretensión:	Prescripción extintiva
Procedencia:	Juzgado Primero Civil del Circuito de Medellín
Demandante:	Maria Cristina Palacio Montoya y otros.
Demandados:	Banco de Bogotá S.A.
Radicado:	05001 31 03 001 2018 00159 02
Asunto:	Resuelve reposición

Mediante auto del día 8 de este mes, este Despacho decidió devolver el expediente de la referencia al juzgado de origen, tras verificar que el expediente se remitió para que se surtiera la apelación sin que se hubieran presentado reparos concretos frente a la sentencia de primera instancia.

La parte apelante interpuso recurso de reposición frente a esa decisión. Hace un recuento de las dos sentencias en primera instancia y los recursos respectivos. Su argumento frente a la decisión del auto consiste en señalar que el recurso de apelación se propuso en la audiencia, en la fecha 26 de agosto de 2020 y en la audiencia se concedió.

Para la concesión del recurso de apelación, el artículo 322 del CGP impone dos cargas: presentar el recurso y presentar los reparos concretos frente a la sentencia en audiencia o tres días después. La consecuencia que prevé el artículo 322 si no se interponen los reparos es declarar desierto el recurso, esto es competencia del juez de primera instancia y debe evaluarse antes de la remisión del expediente –art. 324 ibídem.

Así las cosas, se considera que la interposición del recurso de apelación el 26 de agosto de 2020 resulta insuficiente para admitir el recurso de apelación, sin que antes el juez de primera instancia incorpore al expediente los reparos concretos o valore y decida sobre las consecuencias de que tales reparos no se hayan presentado.

En este caso, la falta de reparos concretos frente a la sentencia sumado a un error en la comunicación entre el despacho y la secretaría relativa al radicado de este asunto, conllevó a que el recurso de apelación pasara varios años inadvertido, sin pronunciamiento de la parte interesada. En su recurso, el abogado no acredita haber presentado tales reparos. Por ello, con

el ánimo de subsanar cualquier irregularidad que afecte el trámite o la competencia para resolver este asunto, se considera indispensable subsanar la irregularidad, verificando la concesión del recurso en plena forma, respetando la competencia del juez de primera instancia para el efecto.

En ese orden de ideas, se **RESUELVE:** No reponer el auto de fecha 8 de noviembre de 2023.

Notifíquese y Cúmplase



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado